



Obecný úrad Zbehy č. 69
9 5 1 4 2 Zbehy
IČO : 00308 668
DIČ : 2021102941



Tel: 037/7793812 mobil : 0903 718 326 E-mail: obec@zbehy.sk WWW:www.zbehy.sk

Z á p i s n i c a

z druhého zasadnutia obecného zastupiteľstva v Zbehoch zo

dňa 20.apríla 2023

Prítomní poslanci: podľa prezenčnej listiny

Neprítomní : 2

Počet prítomných pozvaných : 2 (1 od 19:45hod.)

1.Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril o 17:06 hod. a viedol starosta obce Ing. Adam Žákovič. Privítal prítomných poslancov. Skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 7 z 9 poslancov a OZ je uznášaniaschopné.

Za zapisovateľku určil Gabrielu Billovú.

2.Starosta obce oboznámil prítomných so zmenou programu zasadnutia v bode č.8 doplnený o zriadenie vecného bremena, bod č.9 zmenený v celom znení Návrh na zriadenie vecného bremena reg. „E“ parc.č. 810/1 – Čápekovi, Čentéšová , Hanešová a bod 10. sa dopĺňa o meno darcu Vargová.

Nikto nemal doplňujúce návrhy ani pripomienky.

P r o g r a m :

1. Otvorenie zasadnutia
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Žiadosť o dofinancovanie výstavby Bytového domu 16 b.j.
4. Správa starostu obce
5. Prenájom plochy - strelnica
6. Žiadosť o odkúpenie pozemku - Nurhardt
7. Návrh na odkúpenie pozemku od Wachalových
8. Návrh na darovanie pozemku obci – J.Magdalík a zriadenie vecného bremena
9. Návrh na zriadenie vecného bremena reg. „E“ parc.č. 810/1 – Čápekovi, Čentéšová , Hanešová
10. Návrh na darovanie pozemku obci – Jančioví a Vargová
11. Návrh na zriadenie vecného bremena - M.Šunderlíková
12. Návrh na zriadenie vecného bremena na pozemok pri ČOV - I.Mikula
13. Návrh na predaj pozemku obci – E.Hrušková
14. Žiadosť o jednorázový nájom – FUSPET s.r.o. – koncert
15. Zoznam kníh z obecnej knižnice určené na vyradenie
16. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja Strategicko-plánovacieho regiónu Nitra do roku 2030
17. Návrh na prípravu projektovej dokumentácie Materskej školy v areáli Základnej školy
18. Žiadosť o vystúpenie na zasadnutí obecného zastupiteľstva - M. Filo
19. Záver

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo program rokovania .

3. Žiadosť o dofinancovanie výstavby Bytového domu 16 b.j.

Starosta odovzdal slovo prítomnému pánovi Laurincovi zástupcovi firmy IC Holding, ktorá stavia bytovku v našej obci, ktorý priblíži bližšie situáciu ohľadom žiadosti o dofinancovanie výstavby bytovky.

-p. Laurinc - Situácia za posledné roky sa z pohľadu cien materiálu a práce výrazne zmenila, čo je vidieť aj v znaleckom posudku, kde od podpisu zmluvy po začiatok realizácie (v 2 kvart. v roku 2022) stúpli ceny prác a materiálov o 33,91% , v 3 kvart. o 36%, v 4 kvart. o 41 %, tieto údaje vychádzajú zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na základe vstupných údajov zo štatistického úradu, ktorý zhromažďuje a vydáva navýšenie cien v jednotlivých odvetviach a toto je v odvetví za stavebníctvo a bytových domov. Celková výška, ktorá vychádza po prepočte na jednotlivé kvartály, v ktorých sa určité činnosti vykonali a v ktorých sa zrealizujú, vychádza na 39,6 %, samozrejme nie je možné žiadať o takúto čiastku, pretože toto navýšenie je možné iba z umožnením Úradu verejného

obstarávania a ŠFRB, ale tam vychádza navýšenie možné o 26,5%. Preto žiadame o toto % navýšenie (26,5%). Zostávajúcich cca 14% pôjde z našich financií. Navýšenie sa bude platiť z nájomov samotných nájomníkov. Celková platba sa zvýši o 0,73€/m². Termín dokončenia bytovky máme do 31. august 2023, najneskôr do septembra 2023, s tým, že bytovka bude dokončená tak ako je v zmluve. Pokiaľ nedodržíme termín máme v zmluve uvedené sankcie 500,- € za deň ak nedokončíme stavbu do 31.8.2023. Všetky nájomné bytové domy, ktoré stavíme sa financujú tak ako vám predkladáme. Všetky ceny sa tak rapídne zvýšili, že nie je možné stavbu dokončiť v tom nastavení ako bolo pôvodne.

Ing. Bojda – v akom štádiu sú nákupy materiálov na výstavbu, pretože sú materiály, ktoré išli hore ale sú materiály, napr. tehla po zvýšení stála 4,05 a teraz je opäť nižšia 2,70€. Sanita bude stáť určité financie, niektoré ceny sa zastabilizovali, cena tehly sa teraz stabilizovala, aj niektorý iný stavebný materiál.

Starosta – znalecký posudok je vypracovaný znalcom v oblasti ekonomiky, v rozpočte je zapracovaný nárast cien, ktorý je daný štatistickým úradom.

p.Laurinc - úrad pre verejné obstarávanie vám neposkytne informáciu priamo k Vášmu podnetu, máme si preštudovať metodiku. V našom záujme je, aby stavba bola do pol roka urobená. Nikto netušil pred 2 rokmi, aká krízová situácia nastane a ako sa zvýšia ceny.

Starosta – bol som sa informovať na ŠFRB a každá obec to takto teraz rieši. Nie je možné prekročiť hranicu určenú ŠFRB

Bc. Gudába – už sú zaobstarané všetky materiály na dokončenie stavby ?

p.Laurinc - nie, všetko sa to robí priebežne podľa toho ako sa stavia. Teraz sa napr. robil krov a bude dovezená škridla. Objednávali sa okná, ktoré pri dovoze sa budú hneď osádzať.

Starosta – dofinancovanie bude cez ŠFRB, navýšili sadzby na m², teraz je 1300,- €, keď sme robili obstarávanie bola cena 1100,- €. Navýšenie sa žiada o čo to navýšil ŠFRB, nie je možné prekročiť hranicu, čo určil ŠFRB.

Kontrolórka – zmluva bola podpísaná 9.2.2021 je platná účinná, vo vašej moci je schváliť výňatok a ten článok, ktorý sa týka konečnej hodnoty diela, to je predložený Dodatok k zmluve .

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo úpravu obstarávacích nákladov stavby „Bytový dom – Obec Zbehy“ 16 b.j., spôsob financovania, uzatvorenie dodatku k zmluve o budúcej kúpnej zmluve, záväzky a úpravu rozpočet obce .

Pán Laurinc opustil o 18:00 hod. zasadnutie obecného zastupiteľstva.

4.Správu starostu obce

– schválili nám dotáciu na Zberný dvor vo výške 517 tisíc eur, celý projekt je nasledovný (prezentoval projekt – zmeny rekonštrukcie zberného dvora), realizácia projektu musí byť dokončená do 31.12.2023, ide o dotáciu z operačného programu Životné prostredie (95% dotácia + 5% spolufinancovanie)

-na zbernom dvore začala prebiehať výmena starého kuchynského oleja 3 litre starého za 1 liter nového oleja – všetko prebieha dobre, pracovníčka na zbernom dvore si všetko eviduje a podľa potreby zabezpečuje

- projekty, ktoré treba dokončiť do konca roka : detské ihrisko Rodinka, bytový dom, rekonštrukcia povrchu ihriska, BZI. Popri týchto väčších projektoch robíme nájomné byty na ihrisku, rekonštrukciu pošty a mnoho ďalších menších projektov. Podávame žiadosť na komunitné centrum, kultúrny dom, všetko čo sa dá využívame. Podávame žiadosť na rekonštrukciu ZŠ – rozvod elektriny a odpadu, ale chceme doriešiť aj chodby, stropy a steny, uvažujem nad fotovoltaikou, zatiaľ to vychádza ako najrozumnejšie riešenie

- obstarávame dodávateľa elektriny – ideme samostatne do VO, nie s inými obcami.

- dostaneme 104 tisíc eur podporu za to, že v našej obci sme mali ubytovaných odídencov z Ukrajiny, použitie financií nie je viazané, môžeme ich použiť na čokoľvek

- dostaneme kompenzáciu na elektrinu - majú prerozdeliť medzi obce 55 miliónov eur – podľa určeného kľúča 1,2 pre obce do 3000 obyvateľov, 0,8 pre obce nad 3000 obyvateľov, Košice a Bratislava podľa kľúča 1, v prepočte to vychádza cca 10,- € na obyvateľa

- Budovanie zelenej infraštruktúry- práce začnú pri pošte, od 2.mája 2023 bude pošta zatvorená a presunutá dočasne cca na 2 mesiace do Lužianok. Projekt máme pripravený, ale z dôvodu, že do časti priestorov budovy bude premiestnený obchod Mini –večierka, musia byť zapracované v oddelovacej časti bezpečnostné protipožiarné dvere. Práce pri pamätníku SNP by som chcel aby boli dokončené do 29.augusta kedy je kladenie venca a zelené plochy na Andači by mali byť dokončené do septembra, kedy je vysvätenie kostola.

- vodovod na Andač – prebiehali skúšky vodovodu – tlaková skúška vzduchom, tlaková skúška vodou, museli sme spustiť tlakovú stanicu, čo zapríčinilo zakalenie vody, tlaková stanica nebola dlhé roky používaná, čo si vyžiadalo aj ďalšie problémy – poškodené čerpadlá, ložiská, súčiastky zhrdzavené, pracuje sa na tom. Zároveň sa vybavujú dokumenty na kolaudáciu, v priebehu leta by sa mohli riešiť vodovodné prípojky na Andači. Zasadnutie zastupiteľstva v júni by bolo na Andači.

Balková – nemôžeme prejsť pod Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť?

Starosta – nad tým uvažujem už dávnejšie, podávali sme už dve žiadosti , ale z ich strany nie je vôľa

Kultúra – Kvetná nedeľa – ďakujem za zorganizovanie akcie

Prebehli ďalšie výročné schôdze miestnych základných organizácií

Stavanie mája v obci bude v sobotu 29.apríla o 14:00 hod.

V sobotu 22. apríla sa od 9 hod. uskutoční v obci jarná brigáda. Máme vytypované niektoré lokality, ktoré by bolo potrebné vyčistiť, ale všetko závisí od počtu zúčastnených. Na Andači bola vyhlásená brigáda na piatok 21.apríla.

Fedorová – od Alekšínec by bolo potrebné na cestu osadiť dopravnú značku Pozor zver, lebo v tomto úseku prebehujú srnky vo väčšom počte. A poľovníci by mohli prísť vyčistiť lokalitu aj na Andač.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo vzalo správu starostu na vedomie.

5.Obdržali sme žiadosť o prenájom pozemku strelnice od Finančnej správy SR . Tréningy v streľbe budú len cez deň, dohodli sme sa na výške nájomného 100,- € za jeden výcvikový deň, predpokladaný počet výcvikových dní za celé trvanie nájmu je 90 dní, nájom je do 31.12.2025, predpokladaná celková výška nájomného na celé obdobie je 9000,- € , tieto financie by som chcel použiť na vysporiadanie pozemkov strelnice, lebo nie celý priestor je v našom vlastníctve. Nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi termín využitia predmetu nájmu, najneskôr sedem dní vopred telefonicky alebo mailovou komunikáciou.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo schválil žiadosť o prenájom pozemku strelnice.

6.Obdržali sme žiadosť manželov Nunhardtových, bytom Trenčín o odkúpenie novovzniknutej parcely reg.“C“ č.2232/22 k.ú. Zbehy, zastavaná plocha o výmere 503m2 vo vlastníctve Obce Zbehy. Tento zámer sme už bývalej majiteľke schválili, ale nepokračovala vo vybavovaní dokladov. Nakoľko sa jedná o nových majiteľov, museli podať novú žiadosť a obec bude pokračovať v obvyklých postupoch, teda zverejníme zámer previesť majetok obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí. Osobitný zreteľ je zdôvodnený skutočnosťou, že pozemok sa nachádza pred rodinným domom súp.č. 839 , je oplotený, užívaný ako vstup na pozemok a majitelia ho v takom stave kúpili od p. Seneckej.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo vzalo žiadosť na vedomie a zverejní zámer previesť majetok obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

7. Obec potrebuje postupne vysporiadať pozemky pod verejnú kanalizáciu a v tomto prípade sa jedná o kúpu pozemok pod prečerpávaciu stanicu . Ide o parcelu reg. „C“ parc.č. 902/2 orná pôda o výmere 32m2, k.ú. Zbehy vo vlastníctve manželov Wachalových do vlastníctva Obce Zbehy.

Dohodnutá kúpna cena 40,- € / m2, čo predstavuje celkovú cenu pozemku 1280,- € .

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo odkúpenie pozemku do vlastníctva obce.

8. Ďalší pozemok, ktorý potrebujeme vysporiadať- ponuka na darovanie pozemku obci parc.č. 20/2 KNC orná pôda o výmere 18m2, k.ú. Zbehy vo vlastníctve Bc. Zdenka Magdalik, pozemok sa nachádza v časti obce Holotka.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo prijatie darovaného pozemku obci.

Bc. Magdalik pri darovaní pozemku však žiadala na uvedenom pozemku v šírke cca 50cm po každej strane pozemku (podľa GP) zriadiť vecné bremeno na vedenie inžinierskych sietí v prospech Obce Zbehy.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo zriadenie vecného bremena .

9. Jedná sa o pozemok pri ČOV, oslovili sme spoluvlastníkov pozemku, dali návrh na zriadenie vecného bremena v prospech Obce Zbehy v práve viesť verejnú kanalizáciu, inžinierske siete cez parc. č. 810/1 KNE trvalý trávny porast o celkovej výmere 224m2 vedenej v LV č.2451 ,v k.ú. Zbehy vo vlastníctve :

1. Štefan Čápek, bytom Zbehy 192 v podiele 7/192 k celku
2. Marián Čápek, bytom Zbehy 191 v podiele 7/192 k celku
3. Vladimír Čápek, bytom Nitra, Partizánska 442/81 v podiele 7/384 k celku
4. Miroslav Čápek, bytom Nitra, Beethovenova 450/2 v podiele 7/384 k celku
5. Ludmila Čentéšová r. Čápeková, bytom Nitra, Škultétyho 530/6 v podiele 7/384 k celku
6. Jozef Čápek, bytom Nitra, Čajkovského 420/5 v podiele 7/384k celku
7. Emília Hanešová r. Čápeková, bytom Handlová,Žiarska 4001/15 v podiele 7/96 k celku

a v práve vstupu a prechodu na tento pozemok v celom rozsahu.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo zriadenie vecného bremena.

10.Ďalším pozemkom pri ČOV je parc.č. 813/1 KNE trvale trávny porast o celkovej výmere 503m2 k.ú. Zbehy vedenej v LV č.1584 vo vlastníctve

1. Ing. Ján Jančí , bytom Zbehy v podiele 2/9 k celku
2. Zuzana Vargová, bytom Nitra, Škultétyho v podiele 2/9 k celku

3. Ľudovít Janči, bytom Nitra, Čajkovského v podiele 1/9 k celku

4. Daniel Janči, bytom Zbehy v podiele 2/9 k celku

Svoj spoluvlastnícky podiel nám darujú.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo prijatie darovania pozemku.

11. Ďalším pozemkom, kde spoluvlastníčka v podiele 1/8 k celku, Mariana Šunderlíková, bytom Zbehy súhlasí so zriadením vecného bremena v prospech Obce Zbehy viesť inžinierske siete, kanalizáciu cez parc. č. 809/1 KNE trvalý trávny porast o celkovej výmere 198m² vedenej v LV č.2063, k.ú. Zbehy.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo zriadenie vecného bremena.

12. Ďalší pozemok, kde spoluvlastník súhlasí so zriadením vecného bremena v prospech Obce Zbehy, predmetom ktorej je v práve viesť inžinierske siete, verejnú kanalizáciu cez parc. č. 807/1 KNE trvalý trávny porast o celkovej výmere 440m² vedenej v LV č.2024, k.ú. Zbehy vo vlastníctve Ivan Mikula, bytom Zbehy v podiele 3/40 k celku a v práve vstupu a prechodu na tento pozemok v celom rozsahu.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo zriadenie vecného bremena.

13. Ďalší pozemok nám chce odpredať vlastníčka parcely reg. „E“ parc.č. 810/1 trvale trávny porast o celkovej výmere 224m², k.ú. Zbehy, spoluvlastnícky podiel Emílie Hruškovej, bytom Lužianky je 1/24 k celku. Kúpna cena je určená znaleckým posudkom vo výške 1,10 €/m², čo predstavuje celkovú sumu za spoluvlastnícky podiel pozemku 10,26 €.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo kúpu spoluvlastníckeho podielu do vlastníctva obce.

14. FUSPET s.r.o. Zbehy v lete 19.8.2023 poriadajú koncert Ondreja Ďuricu, skupiny Ortel a ďalších skupín a podali žiadosť o jednorázový nájom pozemku, koncert by mal byť v areáli kynologického klubu a parkovanie vozidiel na tréningovom ihrisku. V minulých rokoch už takéto koncerty boli, všetko prebehlo v poriadku, mali to dobre zorganizované, zabezpečené, neboli problémy. Podmienky nájmu môžete uviesť, minuloročnú zmluvu máte k dispozícii.

Varga – ceny išli hore, aj cena vstupného na koncert je vyššia, preto aj výška prenájmu by mala byť prehodená
Doc. PhDr. Rác PhD. – poplatky budú vyberať aj za parkovné, zničí sa ihrisko. V Nitre majú určené poplatky na prenájom plochy ihriska osobitne, parkovanie osobitne, všetko prerátané na m².

Ing. Gonděková – keby sme mali schválený navrhovaný sadzobník poplatkov, tak tento problém už máme vyriešený.
Starosta – teraz môžete schváliť len prenájom pozemkov a finančná komisia bude mať spomínané stretnutie a vypracuje navrhovaný sadzobník, na ďalšom zasadnutí zastupiteľstva určíme podmienky a výšku prenájmu pozemkov na koncert.

Na zasadnutie sa dostavil občan Marián Filo o 19:40hod.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo schválilo jednorázový nájom pozemkov.

15. Ide o vyradenie starých kníh z obecnej knižnice, ktoré sú opotrebované, zničené. Tento zoznam vyradenia musí byť podľa metodických pokynov Krajskej knižnice Nitra, predložený na schválenie obecnému zastupiteľstvu a potom sa môžu vyradiť. Obecná knižnica sa má obnovovať s novými vydania kníh.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo návrh zoznamu kníh určených na vyradenie.

16. Každá obec má mať podľa zákona vlastný Program sociálneho a hospodárskeho rozvoja. Tento, ktorý ideme schvaľovať nám umožnila legislatíva, že nahradíme ten náš súčasný, ktorý končí v roku 2025 a obsahuje všetko čo aj starý s tým, že je vypracovaný v obširnejšom meradle, strategicko- plánovací región Nitry, zaberá takmer všetky obce z nášho okresu, budú alokované peniaze na VÚC a toto bude jedna z VÚC, ktorá bude mať právo rozhodovať o projektoch kde ktoré pôjdu. Tento PHSR sa používa pri projektoch na žiadosť o financie z environfondu, kde je potrebné predkladať výpis z uznesenia o schválení PHSR a to, na čo žiadame financie je v súlade s týmto programom. Obsahuje veľa projektov, obsahuje aj naše projekty, vychádzali sme so súčasného programu, postupne sa dá aj meniť, dopĺňať o ďalšie projekty.

Prebehlo hlasovanie a obecné zastupiteľstvo jednohlasne schválilo Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja Strategicko-plánovacieho regiónu Nitra do roku 2030.

17. Jedná sa o prípravu projektovej dokumentácie výstavby MŠ v areáli ZŠ, s ktorým by sme sa chceli zapojiť do Plánu obnovy na zvýšenie kapacít v Materských školách, kde sa nám naskytuje takáto možnosť. Mali sme k tomuto bodu s vami aj pracovné stretnutie. Prehodnocovali sme všetky plusy aj mínusy, rozhodovali sme sa prečo novú MŠ

umiestniť do areálu ZŠ. Prebehla prezentácia návrhu, v ktorom bol návrh na využitie priestorov nad jedálňou ZŠ, navýšili by sa parkovacie miesta, projekt musí spĺňať všetky hygienické normy ktoré sú požadované na chod MŠ, išlo by o stavbu, ktorá sa bude dať v budúcnosti aj nadstaviť a rozšíriť o ďalšiu kapacitu. Mám ponuku od projektantky, kde by náklady na vypracovanie PD mali byť 10 tisíc eur, táto suma sa musí zapracovať do rozpočtu obce. Išlo by o dotáciu z Plánu obnovy,

Doc. PhDr. Rác, PhD. - ja som na tom stretnutí bol, zúčastnili sa ho aj pani riaditeľky ZŠ a MŠ, aj na minulom OZ sme už o tomto diskutovali

Prebehlo hlasovanie a OZ jednohlasne schválilo prípravu projektovej dokumentácie Materskej školy v areáli Základnej školy.

18. Žiadosť o vystúpenie na OZ občana p. Mariána Filu.

Vopred sa ospravedlnil, že obťažuje poslancov, ale potrebuje ich informovať o spore, ktorý vznikol medzi obcou a jeho osobou, už dlhšiu dobu sa nevie dopátrať k výsledku, preto sa rozhodol osloviť OZ, aby zaujalo stanovisko.

Chronologicky vysvetlil celú situáciu:

„V marci 2020 som požiadal obecný úrad o územnoplánovaciú informáciu k pozemku, ktorý mám areáli školy, so zámerom stavať tam rodinný dom s 3 bytovými jednotkami. Dostal som územnoplánovaciú informáciu, že vtedy v tej súčasnej podobe územný plán toto povoľuje, ale v poznámke som mal uvedené, že v súčasnosti sa pripravuje nový územný plán, kde bude predmetné územie klasifikované na občiansku vybavenosť. Z tejto informácie mi nebolo zrejmé kedy k takejto zmene územného plánu príde, ani či výstavba rodinných domov bude z tohto vyňatá, čiže som v dobrej viere kúpil tento pozemok od súkromného majiteľa. Prišlo k tomu bohužiaľ až v auguste 2020, s oneskorením, lebo bol covid, takže sa všetko predĺžilo. V dobrej viere som požiadal obecný úrad o povolenie na drobnú stavbu a začal som robiť terénne úpravy, oplotenie, vypracoval som si projektovú dokumentáciu k tomu zámeru a súbežne som začal pripravovať podklady k žiadosti o stavebné povolenie. V tejto chvíli som dostal od starostu telefonickú informáciu, že moje aktivity môžem stopnúť, pretože stavebné povolenie mi nebude vydané. Nevedel som vôbec prečo, len ma informoval, že prebehlo zastupiteľstvo, kde bol schválený nový územný plán a teda vyňalo bývanie ako funkčné využitie tohto pozemku. To ma prekvapilo, lebo na moje naliehanie som od starostu dostal ústny príslub, že mňa sa akákoľvek zmena územného plánu týkať nebude, pretože ja sa budem riadiť územnoplánovaciou informáciou, ktorá mi bola vydaná v marci 2020. Nie som právnik a nemám o tom ani vedomosť, či sa niečo zmení, tak som sa tejto ústnej informácie držal. Niektorí ste tu poslanci aj z predchádzajúceho volebného obdobia a viete, že som sa snažil vyvolať aj zasadnutie zastupiteľstva k tomuto bodu, ktoré aj bolo, kde som sa zase snažil priviesť zastupiteľstvo k tomu, aby zaviazalo starostu napriek tejto zmene mi stavebné povolenie vydať. Zastupiteľstvo v tom nemohlo konať, lebo to nie je v ich kompetencii, je to v kompetencii starostu. Akákoľvek ďalšia komunikácia prebiehala výsostne iba na ústnej úrovni a dopátral som sa k zneniu nového územného plánu, kde je napísané, že funkčné využitie tejto parcely je označené v ÚPO ako 6d/ má výmeru 2ha a okrem iného bývanie ako doplnková funkcia tohto územia je možná. Žiadal som o vysvetlenie od starostu aj na spoločnom stavebnom úrade, relevantnú informáciu a už vôbec nie písomného charakteru som nikdy nedostal, ale vysvetlil som si to tak, že keď bývanie ako doplnková funkcia využitia tohto územia je možná, tak môj stavebný zámer, ktorý predkladá okolo 400m² zastavanej plochy k pomeru 2 ha územia nenarušá primárnu funkciu, občiansku vybavenosť, pretože môj zámer je iba invalidný vo vzťahu k tejto celej lokalite. S týmto som operoval. Dostal som opäť ústny príslub od starostu, že môžem ďalej pokračovať k vybavovaniu dokladov k stavebnému povoleniu, že povolenie bude vydané a tak som 14.12.2020 podal žiadosť o stavebné povolenie, zaplatil som 150,- € poplatok, čakal som na vyjadrenie Stavebného úradu Zbehy. Zákon hovorí, že by som mal takéto vyjadrenie dostať do 30 dní, akékoľvek. Žiadosť o stavebné povolenie som podal na rodinný dom s tromi bytovými jednotkami a keďže v novom územnom pláne je explicitne napísané, že IBV je vyňatá z tohto, tak bolo zrejmé, že tento môj zámer je v rozpore s aktuálnym územným plánom. Očakával som však nejakú komunikáciu zo strany Stavebného úradu Zbehy, že mi bude dané zamietavé stanovisko, alebo nejaká informácia čoho sa mám držať, nedostal som nič. Následne od tohto 14.12.2020 až do marca 2021 prebiehala opakovaná komunikácia so starostom, so spoločným stavebným úradom a dostal som opäť ústnu informáciu, že pokiaľ zmením charakter tejto stavby na polyfunkčný objekt, kde časť tejto výmery bude preklasifikovaná ako na polyfunkciu, teda na nejaké nájomné priestory, obchodné alebo skladové, takže v takomto stavebné povolenie mi bude vydané. To už ale prebiehal január, február, marec 2021, pričom stále som nedostal písomnú informáciu so Stavebného úradu Zbehy. Nič sa neudialo. Ja som opäť vynaložil nejaké náklady, dal som projektantovi prerobiť projektovú dokumentáciu, kde projekt nazval Polyfunkčný objekt s tromi bytovými jednotkami, kde jedno podlažie v jednej bytovej jednotke preklasifikoval a prerobil priestory na nájomné, teda obchodné priestory na prenájom, pretože takýto pokyn som dostal od pracovníčky stavebného úradu, že keď tam takáto časť bude, že stavebné povolenie mi bude vydané. Zmenil som aj pôdorys tej stavby, pretože som sa musel vtesnať do 35% zastavanosti podľa regulatívu nového územného plánu a keď som toto vyhotovil, tak následne sa dosť zmenila argumentácia Stavebného úradom Zbehy a Spoločného

stavebného úradu Nitrianske Hrnčiarovce „ že nie, nebude ti vydané stavebné povolenie, pokiaľ tam nebude 51 % plochy použitej na polyfunkciu. Na to som sa pýtal, že kde je toto napísané, pretože ÚPO Zbehy o tomto nepojednával. Pojednával o funkčnom využití územia, kde sa o takejto kvóte nerozprávalo, a potom keď v inej časti hovoríme o charaktere stavby, tak musí byť do 35 % zastavanosti druhého nadzemného podlažia, minimálne pozemok musí mať 5 árov, všetky tieto parametre moja žiadosť spĺňa. Ale o tom, že tá konkrétna stavba musí mať 51% využitia podlahových plôch na polyfunkciu, nebola žiadna zmienka. Preto som vyzval OÚ Zbehy o udelenie stavebného povolenia , kde som to veľmi presne špecifikoval, citujem: „v charakteristike funkčného využitia predmetného územia je medzi prípustné využitie okrem iného zaradené aj verejnú stravovacie, služby, administratíva, bývanie ako doplnková funkcia. Z uvedeného regulatívu je zrejmé, že ÚPO Zbehy v tejto časti pojednáva o funkčnom využití územia a nie jednotlivých stavieb. Ako vyplýva z ÚPO predmetné územie 6d/ zahŕňa parcely, ktoré som vymenoval, kde sú škola, telocvičňa, jedáleň, bytovka v súkromnom vlastníctve atď. Celková zastavaná plocha na území 6d/ je 1736m² a bývanie v bytovom dome je 146m², čo je 0,8% celej plochy, ktorá má 18 185m², čiže 1,8 ha. Celková úžitková plocha predstavujú cca 2800m², z toho úžitková plocha určená na bývanie 250m², čo je cca 0,89%. Predkladaný projekt predkladám so zmenami tak, aby boli v súlade s aktuálnym znením ÚPO. Zmena názvu projektu na Polyfunkčný objekt s 3 bytovými jednotkami, zmena účelu využitia budovy je v rozsahu 80,7888 m² na občiansku vybavenosť, administratívna časť, zmena rozsahu využitia funkčného využitia budovy v časti na bývanie je 332,8 m²“ Nebudem to ďalej citovať, ale týmto listom zo 16.3.2021 som vyzval Stavebný úrad Zbehy aby konal, aby môj predkladaný projekt schválil a vydal stavebné povolenie. Na toto som opäť nedostal žiadnu odpoveď, pretože so mnou nikto nekomunikoval. Keď som sa o to snažil ústne sám, išiel som na spoločný stavebný úrad za pani Piršelovou, ktorá má môj spis k dispozícii, tak som jej kázal, nech mi konečne napíše zamietavé stanovisko k mojej žiadosti a som zvedavý, čo mi napíšete ako odôvodnenie. Na to sa ozvala riaditeľka toho úradu p.Žitňanská, že nekričte tu na nás, nebojte sa, ona si už niečo vymyslí. Takáto je komunikácia samosprávy s občanom. Do dnešného dňa si nevymysleli nič. To znamená 28 mesiacov od podania žiadosti o stavebné povolenie, ja som nedostal absolútne žiadne písomné stanovisko, žiadnu písomnú odpoveď zo Stavebného úradu Zbehy. Volá sa to porušenie úradného styku, či tak nejako a škoda spôsobená nesprávnym úradným postupom je vymáhateľná škoda, nerád by som ju vymáhal. Ale vrátim sa ešte späť, keďže som sa ani v marci 2021 nedopátral k ničomu, nemohol som konať, nemohol som dokonca podať ten zmenený projekt, pretože som nemal na čo reagovať, zo zúfalstva som ústne navrhol starostovi, zmeňte územný plán, aby ste už nemali takýto zásadný problém a vydajte mi stavebné povolenie. Na to sa obecné zastupiteľstvo uznieslo, že k tejto zmene príde kvôli mne, lebo ja som vyvolávateľ toho, a že to bude stáť peniaze, asi tak 500,- €. Súhlasil som ústne. Prebehla celá agenda o zverejnení, oslovení ostatných, bolo nás 6 subjektov, z toho 1 obec samotná, ktorá žiadosť o zmenu ÚPO ani nemala. Čo teda svedčí o kvalite práce zastupiteľstva, keď ÚPO schvália v septembri a vo februári už sami tam potrebujú robiť nejakú zmenu. Ale ďalšie subjekty sa k tomu prilepili, a v januári 2021 som bol postavený pred hotovú vec, že môj diel v tejto veci bude stáť 995,- €. Čo ma dosť prekvapilo. Tak som mal osobné rokovanie so starostom, kde som sa opýtal, ako dospeli k tejto sume. Bola vyvolaná nejaká súťaž? Je to tá najlacnejšia ponuka? Ja som nepovedal, že budem súhlasiť s akoukoľvek cenou. Keby mi povedali 2000,- , alebo 5000,- € tak by som s tým nesúhlasil, že kvôli mne išli do zmeny ÚPO. Na to som dostal odpoveď len pokrčením ramien. Nesúhlasím s touto sumou, stavebný a obecný úrad pochybili v tomto prípade. Bol som presvedčený o tom, že stavebný úrad mal na vlastné náklady urobiť takú zmenu, aby podľa jeho hodnotenia bol v súlade s ÚPO a vystavil toto stavebné povolenie. Na to som dostal arogantnú odpoveď, že keď nesúhlasím s faktúrou s touto sumou, zo zmeny ÚPO budem vyňatý a mnou sa teda nebude nikto zaoberať. Fakticky som mal len jednu možnosť, alebo zmluvu podpíšem, alebo sa v mojej veci nebude konať, pričom už rok nebolo odpovedané na žiadosť na stavebné povolenie. Keď mi to bolo takýmto arogantným spôsobom oznámené, v tej sekunde som vedel, že urobím všetko preto, aby som nemusel túto sumu zaplatiť a budem sa snažiť o to, aby som bremeno zodpovednosti prehodil naspäť na obec a som presvedčený, že obec zásadne pochybila v tom stavebnom konaní. Začiatkom tohto roka som sa dostal k informácii a zistil som, že ja som vlastne nepotreboval zmenu ÚPO, pretože argumentácia 51% musí byť na polyfunkciu objektu nemá oporu v ničom, na stavebnom úrade mi povedali, že je to v slovenskej technickej norme, prečítal som ju: bytové domy sú budovy určené na bývanie, v ktorých najmenej polovica z celkovej podlahovej plochy všetkých miestností je určená pre byty, bývanie tzn. presne opačne. Ja som mal mať minimálne 50% na bývanie, nie 50% na polyfunkciu. V konečnom dôsledku mne stačilo z môjho zámeru troj domu jednu špajzu 1m x 1m nazvať skladové priestory na prenájom, dať tam samostatný vchod a bol by som spĺňal podmienky slovenskej technickej normy, aj vtedy platného aktuálneho ÚPO, aj stavebného zákona, neexistovala by žiadna prekážka, aby mi bolo stavebné povolenie vydané. Bol som ústne uvedený do omylu, že musím žiadať o zmenu a doplnenie ÚPO, aby sa tam naspäť dostala IBV, pričom zákon aj normy, aj vtedy platný ÚPO hovorí o niečom inom. Takže podpísali sme zmluvu, kde som bol zaviazaný zaplatiť v dvoch splátkach 595,-€ a 400,- eur za náklady na zmenu ÚPO. Keďže som presvedčený o tom, že Stavebný úrad obce Zbehy pochybil a viac krát, morálne aj zákonne, dal som si vypracovať právnikovi analýzu tejto zmluvy, ktorá bola obci zaslaná : ...klient Vám požadovanú sumu nezaplatí, ... zmluva je neplatným právny úkon...obec

podľa zákona má zaobstarať ÚPO a zmeny k územnému plánu... obec nie je podnikateľským subjektom a nie je oprávnená poskytovať služby zhotovovania diela za odplatu, projektové práce za odplatu, obec nie je oprávnená obstaranie diela Zmenu ÚPO pre klienta, pretože toto je záležitosťou obce samotnej a nie sú konkrétnou záležitosťou občana. Územnoplánovacia činnosť je obec povinná vykonávať vo verejnom záujme... a žiada obec, aby od ďalšieho konania upustila v zmysle vymáhania dlžnej čiastky. Táto zmluva bola vyhotovená právnikom, ale bola šitá pre zmluvné strany ako obstarávateľ obec a dodávateľ projektant. Na OÚ sa textom zmluvy asi nikto nezaoberal, vymenil hlavičku, zo mňa urobil objednávateľa a z obce dodávateľa, čím urobil tento dokument právnym nezmyslom. Ani len plnenie zmluvy Stavebný úrad Zbehy nikdy nezrealizoval. V marci 2022 som podpísal zmluvu a za celý rok ako objednávateľ som nič nedostal, iba vo februári 2023 mi OÚ poslal kópie faktúr s vyhrážkou exekúcie. Zhrniem to, v auguste 2020 keď som kúpil pozemok som nemal šancu nijakým spôsobom sa vyjadriť k nadchádzajúcej zmene ÚPO. Starosta bol detailne informovaný o celej situácii a obecné zastupiteľstvo, ktoré schvaľovalo ÚPO nebolo informované, že vznikne tu konflikt. Dalo sa mu predísť, keby mi starosta zavolať, že územný plán ideme zmeniť a vznikne tam komplikácia. Pripravovali ho 3,5 roka, tak som chcem, aby so schválením počkali 3 mesiace. Podal by som žiadosť o stavebné povolenie, ktoré mi vydajú za týždeň a potom aby v novembri – decembri ÚPO schválili. Starosta s vedomím, že mi pozemok nebude na nič, do ktorého som investoval veľa peňazí, dal hlasovať neinformované zastupiteľstvo o ÚPO, všetko bolo v znení zákona, ale že to nebolo morálne to je len môj pocit. Stavebný úrad teraz prerušil konanie z dôvodu, aby som zosúladiť projektovú dokumentáciu s aktuálnym ÚPO a aby som dodal aj nové povolenia od plynárov, elektrikárovčo sú ďalšie náklady, ktoré mi vznikajú. Aj cena výstavby sa mi zásadne zmenila vplyvom zvýšenia cien. Za 2 roky som to už mohol mať postavené za vtedy platné ceny. Teraz budem stavať za súčasné ceny, čo je veľký rozdiel. Je to vymáhateľná suma tento rozdiel cien. Prečo vám to hovorím – stavebný úrad na čele so starostom zásadne pochybil, neviem aké sú kompetencie hlavného kontrolóra, ktorý nevidel, že stavebný úrad tu má 2 roky otvorenú nevybavenú žiadosť o stavebné povolenie, neviem akou formou komunikuje stavebný úrad s občanom, ale ja mám negatívnu skúsenosť. Som tu, aby ste uznesením zviazali starostu anulovať predmetné faktúry, ktoré sú nezmyslom, aby som podpísal s obcou dokument, že nie som žiadnym dlžníkom obce a zviazal stavebný úrad, aby uhradil poplatky za aktualizovanie dokladov potrebných na vydanie stavebného povolenia. Jeden z hlavných dôvodov, prečo som vám to prišiel povedať je, že som dostal medziriadkovú informáciu od starostu, aby som si uvedomil, že čerpám služby obce, som nájomníkom obecného bytu. Na budúci rok v apríli mi končí trojročná nájomná zmluva, môže mi byť ten byt odobratý za trest, že som nezaplatil tých 1000,- € . Aby som sa vyhol zbytočnému konfliktu som tu.

Bc. Gudába – keď vám neprichádzali žiadne odpovede zo stavebného úradu, prečo ste sa neobrátil na vyšší stavebný úrad, keď ste nebol spokojný ako postupuje náš stavebný úrad? Prečo ste nepodali sťažnosť na Okresný úrad, ktorý to rieši?

Filo – nevidel som na to dôvod. Prišiel som na stavebný úrad Zbehy 16.3. dva mesiace po tom, čo som podal žiadosť. A preto, že mi bolo ústne povedané, že sa rýchlo urobí zmena ÚPO, že to bude stáť do 500,- €, že v máji to budem mať hotové. Nie ďalej som sa nesťažoval, nie nepodal som návrh na prokuratúru, nie nedávam návrh na súd na vymáhanie vzniknutej škody.

Starosta – svoj pohľad na celú situáciu som Vám už povedal. Prečítal doručенú žiadosť zo dňa 19.3.2021 o zmenu ÚPO od p. Filu, kde uvádza, že žiada o preklasifikovanie účelu využitia parciel ako boli uvedené v predchádzajúcom územnom pláne a že sa zaväzuje hradiť náklady na túto zmenu ÚPO. V tom zmysle bola aj zmluva nastavená, názov zmluvy sme nazvali ako Zmluva o dielo, ale obidve strany sme vedeli, že v zmluve ide hlavne o prefinancovanie nákladov vzniknutých na zmene ÚPO, tak sme to mali nastavené a podpísané, každý sme vedeli do čoho ideme. Ak pochybil stavebný úrad máme na to vyššie kontrolné úrady, na ktoré sa dá obrátiť. My sme niekoľko krát spolu o tom hovorili, na koho podnet sme tento územný plán otvárali, aj keď sme to nepotrebovali. Síce sme sa obec potom do neho pridali, ale nemuseli sme. Ide o princíp všetkých účastníkov, ktorí sa na zmene ÚPO podieľali, túto čiastku si vedeli zaplatiť a preto nevidím dôvod, aby sme od našej požiadavky ustupovali. Ohľadom nájmu obecného bytu máme určené presné pravidlá, nemusím vravieť, ako si povedal medzi riadkami, hovorím to priamo a v dobrom. Stavebných povolení, drobných stavieb sme vydali desiatky za uplynulé 4 roky a nikde sme nemali takýto problém. Postupovalo sa k spokojnosti všetkých. Keď sa pochybilo odporúčam ti, aby si sa odvolal. Máme nad sebou nadriadené inštitúcie.

Filo – som tu preto, aby som sa tomu všetkému vyhol. A 16.3.2021 som vyzval OÚ aby mi vyhovel, aby mi po 3 mesiacoch vydal stavebné povolenie, lebo môj projekt bol v súlade s ÚPO – nedostal som žiadnu odpoveď. Po 3 mesiacoch človeka prejde chuť. Ja som bol uvedený do omylu tým, že som bol donútený podpísať zmluvu, ktorú som nikdy nepotreboval. A hovorí, že kvôli Filovi sme otvorili územný plán a teraz nechce zaplatiť faktúry za zmenu je lacná skratka, ktorá nie je v súlade so skutočnosťou. Stavebný úrad mal konať, odpoveďou mi bolo: nebojte sa voľačo si vymyslíme. Teraz som sa pýtal na stavebnom úrade, že prečo trvali na tých 51% polyfunkcie a odpoveďou mi bolo: starosta by vám to aj tak nepodpísal. V roku 2021 mi starosta povedal, že nemôžem ti dať stavebné povolenie lebo

stavebný úrad ho nevystaví a v roku 2023 my spoločný stavebný úrad povie, že starosta by ho aj tak nepodpísal. Teraz mi bolo prerušené stavebné konanie a mám do 60 dní predložiť platné územné konanie a ony 28 mesiacov nekonali. Nebudú mi musieť vystaviť územné rozhodnutie, ja to nestihnem do 60 dní a stopnú mi stavebné povolenie. To sa môže stať, lebo takúto skúsenosť mám. To je neférové. Majú byť súčinní a vychádzať v ústrety a pomôžu mi predĺžiť platnosti od plynárov, telekomu.. len aby som čím skôr dostal stavebné povolenie a zavreli mi ústa. Tu mi starosta arogantne povie, že choď si na prokuratúru, obráť sa na vyššie úrady. Ja som tu práve kvôli tomu, aby som sa tomu vyhol. Aby stavebný úrad 28 mesiacov nekonal? Porušil svoje povinnosti. A komunikovať takýmto spôsobom s občanom? Hlavná kontrolórka kde bola? Dva roky nevidela, že je tu otvorená žiadosť. Nikto sa tu o nič nezaujíma. A občan z vlastných zdrojov investoval 20 tisíc do úprav vrátane projektovej dokumentácie, 40 tisíc za pozemok a dva roky nemôže nič robiť. Mám sa ísť teraz súdiť ďalšie 3 roky? Zákon hovorí, že ako starosta budeš urýchlene konať v stavebnom konaní. Starosta povedz zastupiteľstvu, prečo si nekonal 28 mesiacov?

Starosta – to sú tvoje argumenty, ja mám svoje. Máme na to vyššie orgány.

Ing. Bojda – keď pán Filo zaplatí poplatok uvedený na faktúrach, aké vyjadrenie dostane? Bude mu vydané stavebné povolenie?

Starosta – my budeme postupovať v zmysle územného plánu. Stavebné konanie bude pokračovať ďalej, nemá vplyv na uhradenie alebo neuhradenie dlžnej sumy.

Doc. PhDr. Rác, PhD. – staviaš nás pred istú vec, žiadaš nás o stanovisko, na ktorý je určený stavebný úrad. My máme zaviazat' uznesením starostu, že ti má odpustiť uhradenie faktúry a že ty nemusíš platiť za to a to. Ako si dospel k takému záveru, že zastupiteľstvo má právomoc a kompetenciu o tomto rozhodovať?

Filo – doviedol ma sem stav zúfalstva. Žiadal som starostu, aby sme zorganizovali stretnutie s hlavným kontrolórom, aby sme sa vyhli tomu, aby som musel vystúpiť na obecnom zastupiteľstve. V stavebných veciach musí vydať povolenie stavebný úrad. Ale aby obec trvala na zmluve, ktorá nemá právne zastúpenie a považovala ma za dlžníka, alebo prijme stanovisko môjho právnik, že táto zmluva nemá právny základ a že nezmyselným spôsobom atakuje obecný úrad občana s vymáhaním 1000,- € pohľadávky, tak k tomu asi zastupiteľstvo môže zaujať stanovisko. Zmluva je neplatná a ja sa nepovažujem za dlžníka. Z morálneho hľadiska sa považujem za ťažko poškodeného občana. Ja si mám právo nárokovať na odškodnenie. Chcem sa tomu vyhnúť, nechcem sa súdiť s Obcou Zbehy. Chcem sa normálne dohodnúť.

Bc. Gudába – pán starosta hovorí jedno tvrdenie, vy hovoríte druhé tvrdenie. Nie sme tu právnici. Nemáme kompetencie v tom rozhodnúť. To by muselo zaujať stanovisko nejaké právne oddelenie.

Filo – to nie je potrebné, žiadam od vás občianske plnenie. Nech nám ukáže starosta, akým spôsobom plnil túto zmluvu, ako ju plnil OÚ, aký dokument mi doručil, ako ma žiadal o súčinnosť.

Doc. PhDr. Rác, PhD. – vypočuli sme si jednu stranu. Teraz by ste mohli vyjadriť aj vy z úradu, ako ste ho vyzvali k plneniu zmluvy a čo sa dialo za tých 28 mesiacov, ktoré argumentuje vašou nečinnosťou.

Starosta – dajme si vypracovať k tejto veci právne stanovisko, ktoré povie, čo sme urobili dobre a čo zle, kde sme pochybili. Toto stanovisko prednesieme na zastupiteľstve a budeme postupovať ďalej. Je tu zmluva, je to právny akt, je podpísaná. Plnenie zmluvy nemá vplyv na stavebné povolenie. Zmluva bola k vypracovaniu Zmeny ÚPO. Máme tu stanovisko referentky Spoločného stavebného úradu.

Filo – v tom stanovisku je chyba, že som nič nedodal, keď 16.3.2021 som vyzýval o vydanie povolenia, že som presvedčený o tom, že som v súlade s územným plánom

Starosta – ideálne je toto rozdeliť na dva spory: jeden je spor čo sa týka vydania stavebného povolenia, kde sa to rieši so spoločným stavebným úradom a druhý spor sa týka zmluvy a vymáhania poplatku za zmenu ÚPO

Doc. PhDr. Rác, PhD.- ja nie som právnik a neviem, či tá zmluva je dobrá. Môžete sa k tej zmluve vyjadriť?

Billová- zmluvy nám vypracoval Ing. Dovičovič, ktorý je tvorcom nášho územného plánu, nakoľko každá zmluva sa týkala inej lokality územného plánu. Postup bol taký, že prijali sme žiadosti od občanov na zmenu ÚPO, ktoré mali byť zapracované, o tomto bolo prijaté uznesenie na zasadnutí OZ, aj to, že náklady si bude každý účastník hradiť sám. Následne s účastníkmi zmeny ÚPO boli uzavreté zmluvy. Ja som bola zodpovedná aby boli podpísané, zverejnené a následne, aby som podľa jednotlivých zmlúv vystavila faktúry. Prvé faktúry boli všetkým účastníkom vystavené po prvej etape spracovania zmeny ÚPO čo bolo 10.6.2022 a jednotlivo doručené do schránok pracovníčkou obecného úrad, ako to robíme aj s inými zásielkami v rámci obce z dôvodu šetrenia. O tomto som p.Filu aj ústne informovala, na čo si mi povedal, že asi faktúru vyhodil, aby som mu ju vystavila ešte raz, čo som hneď urobila. V decembri bola schválená obecným zastupiteľstvom kompletná Zmena ÚPO a v januári, ako sme nastúpili do práce, som všetkým vystavovala faktúry na úhradu druhej platby za zmenu ÚPO podľa uzatvorených zmlúv, ktoré opäť pracovníčkou OÚ boli doručené. Takže nie je pravda, že nič sme neposlali a až vo februári 2023 som poslala výzvu na zaplatenie faktúr. Čo sa týka stavebných vecí, to ja nemám v kompetencii, má to iná pracovníčka.

Filo – začala si až tou druhou časťou zmluvy. Obec má doručovať poštou, hádam má 1,50 € na poštovné a nie len tak pracovníčkou do schránok. Ja tvrdím, že táto zmluva podľa všetkých predchádzajúcich argumentoch nemala byť vôbec uzavretá.

Starosta – každý postupuje podľa pravidiel. Keď si mal tú vedomosť, že nepostupujeme, mal si sa odvolať na vyšší úrad. Keď si mal tú vedomosť, že stavebný úrad nekoná, tak si nemal podpisovať zmluvu.

Filo – ak stavebný úrad na čele so starostom obce bude trvať na tom, aby som sa obrátil na prokuratúru, aby som dal vypracovať znalecký posudok, ktorý vyčíslí škodu spôsobenú nesprávnym postupom stavebného úradu, aby som podal návrh na súd a súdil sa tri roky, ja si na to požičiam, ale ak vysúdím 100 tisíc eur, tak neviem ako sa budeš pozeráť svojim občanom do očí, aj vy všetci, ktorí ste dnes o tom informovaní. Nechcete to odo mňa. Nech stavebný úrad uzná chybu a nebude vymáhať odo mňa peniaze, ani to právne nemôže. Alebo daj ma na súd.

Bc. Gudába – skúste pochopiť nás – zastupiteľstvo- my nemôžeme odpustiť žiadny poplatok

Filo – môžete uznesením zaviazat' starostu

Bc. Gudába- sme tu 3 poslanci z predchádzajúceho zastupiteľstva, zažili sme vaše telefonáty a riešili sme na zasadnutí vašu situáciu pri schvaľovaní ÚPO a z vašich úst vyšlo, že sme neschopné zastupiteľstvo

Hl. kontrolórka – vedeli ste, že na obci funguje hlavný kontrolór, prečo ste ma písomne nevyzvali ku komunikácii. Vaše argumenty, ktoré máte pred sebou ja nemám naštudované, poznám stanovisko obce, poznám stanovisko vášho advokáta, tak isto v tom stanovisku advokáta nie sú všetky argumenty pravdivé. Má pravdu v tom, že obec nie je oprávnená podnikat'. Jedinú chybu, ktorú ja vidím je, že zmluva, ktorou ste sa zaviazali uhradiť náklady za vypracovanie pomernej časti územného plánu, ktorou ste písomne vyžiadali, že budete náklady znášať, má názov Zmluva o dielo. Ja som nestranná, nie som ani na strane pána starostu, ani na vašej, ani na strane poslancov.

Potrebujeme si preštudovať vaše argumenty a ďalej sa zaujme stanovisko. Emócie tu nemajú miesto.

Filo – chcem vás ešte informovať, že som požiadal OÚ v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám o kópii spisovej dokumentácie ohľadom môjho stavebného konania a bola mi dodaná 1 A4 – moja žiadosť o stavebné povolenie. Ani len tento dokument zo 16.3.2021, kedy som ich vyzýval k činnosti mi nebol dodaný, ani všetky ostatné veci, podľa ktorých som chcel vedieť, kedy mi končia povolenia od plynárov, elektrikárov.. Ani len kópia z príjmového dokladu o zaplatení 150,- € poplatku. Tento jeden papier je celá spisová dokumentácia podľa Stavebného úradu Zbehy. Stavebný úrad tu má takýto neporiadok, že tu nemá nič. Na Spoločnom stavebnom úrade je celá moja agenda.

Hl. kontrolórka- na vaše slová nemôžem dať, pokiaľ si to neoverím

Starosta – z obidvoch strán zaznelo už všetko, zaujmeme stanovisko.

Doc. PhDr. Rác, PhD. – nechceme bremeno zodpovednosti preniesť na hl. kontrolórku, ale je na to kompetentná, nestranná, aby po preštudovaní celého spisu vypracovala stanovisko. Nemôžete od nás, aby sme v tomto okamihu zaujali dôsledné stanovisko. Vypočuli sme si pána Filu, vypočuli sme si starostu, stanovisko stavebného úradu, budeme mať stanovisko hl. kontrolórky a myslím, že po týchto vyjadreniach budeme môcť ako zastupiteľstvo zaujať stanovisko.

Balková – v tejto chvíli je to nevhodné aby sme zaujali objektívne stanovisko. Vypočuli sme si obidve strany.

Nechceme nikomu ublížiť. Ale ja v tomto prípade stále hľadám dôvod, prečo by vám nebolo umožnené

Filo – potrebujem dve odpovede, aký bol dôvod prečo som 28 mesiacov nedostal písomnú odpoveď k mojej žiadosti a prečo toto hl. kontrolór dva roky nezistil, že je nevybavený otvorený spis a dochádza k porušeniu zákona

Hl. kontrol. – v § 18 zákona o obecnom zriadení presne stanovuje povinnosti hlavného kontrolóra. Koná v súlade s plánom, ktorý mu schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Rieši problémy, úlohy, ktoré mu zadá starosta, obecné zastupiteľstvo a tieto úlohy neznesú odklad. Nemôžem vedieť o všetkých problémoch, ktoré sú na obecnom úrade, nakoľko som úväzkový hlavný kontrolór a keby ste vy podali žiadosť na prístup k informáciám a ja som mala podnet, tak by som to riešila. Váš spis si naštudujem, ja sa musím taktiež poradiť, som ekonóm, nie právnik, aby som mohla zaujať stanovisko.

Filo – ďakujem za vysvetlenie. A ešte požadujem odpoveď od starostu k mojej prvej otázke

Starosta – presne to odôvodnenie je vyjadrené v stanovisku referenda spoločného stavebného úradu, ktorý mal na starosti tvoju žiadosť. Ak tam bude treba niečo dopracovať, budeš nespokojný, je to jej stanoviska, ona je zodpovedná za tvoj spis. Znova sa zopakujem, ak tam nastalo nejaké pochybenie, máme vyšší orgán, na ktorý sa treba odvolať a túto možnosť už využilo niekoľko desiatok ľudí a túto možnosť môžeš využiť aj ty. Tvoj spis tam bude prešetrený kompetentnými osobami. My tu na stavebnom úrade máme svoju pracovníčku, na spoločnom stavebnom úrade majú svoju, viem, že na záver všetko ja podpisujem, ale tým, že sú spoločný stavebný úrad ručia nejakou svojou mierou vzdelanosti, čo je potrebné k vydaniu stavebného povolenia, že bude správne ako postupom, tak aj samotné povolenie.

Filo- ďakujem. Len ti pripomeniem, že kompetencia zostáva na Stavebnom úrade Zbehy a či vy si túto kompetenciu objednáate, či OÚ Zbehy ma nejakú zmluvu so Spoločným stavebným úradom Hrnčiarovce a agendu si nechávajú

vypracovávať, tak to mňa ako občana vôbec nemá čo zaujímať. Ja som sa teba pýtal, prečo si 28 mesiacov nekonal a ty si mi povedal, lebo ony mi to nenapísali. A ony to nenapísali preto, že ty si to odmietol podpísať.
Starosta – tak prečo nepodáš ten podnet, bolo by všetko prešetrené, vydané písomné stanovisko, vedelo by sa kto ako nekonal a mal konať.
Filo- najskôr som to chcel riešiť tu.
Prebehlo hlasovanie obecné zastupiteľstvo vzalo vystúpenie na vedomie. Poveruje hl. kontrolórku k preštudovaniu celého spisu a zaujatiu stanoviska.

OZ ukončené o 21:45 hod.

Zapisovateľ: G.Billová
V Zbehoch dňa 28.4. 2023

Ing. Adam Žákovič
Starosta obce