



O B E C Z B E H Y
Obecný úrad Zbehy č. 69
9 5 1 4 2 Zbehy
IČO : 00308 668
DIČ: 2021102941



Tel: 037/7793812 mobil : 0903 718 326 E-mail: obec@zbehy.sk WWW:www.zbehy.sk

Zápisnica

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v Zbehoch zo
dňa 19.októbra 2020 (v pondelok) o 18,00 hod. v kultúrnom dome Zbehy

Program :

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Správa starostu obce
5. Správa hlavnej kontrolórky
6. Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky za rok 2019
7. Správa nezávislého audítora z auditu konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2019
8. Predloženie žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu „Identifikácia opatrení na zvýšenie energetickej efektívnosti v objektoch obce Zbehy“, kód výzvy OPKZP-PO4-SC441-2019-53
9. Návrh návratnej finančnej výpomoci poskytnutej Ministerstvom financií SR v zmysle Uznesenia vlády SR č. 494/2020 pre obce a samosprávne kraje na kompenzáciu výpadku dane z príjmov fyzických osôb v roku 2020.
Stanovisko hlavnej kontrolórky k návratnej finančnej výpomoci poskytnutej MF SR
10. Vzdanie sa funkcie predsedu a členstva v Komisii pre ochranu verejného poriadku a vybavovanie sťažností a členstva v komisii pre výstavbu a územné plánovanie – Ivan Hallo
11. Nominácia nového predsedu Komisie ochrany verejného poriadku a vybavovanie sťažností
12. OZ Kynologický klub APA Andač – žiadosť o prenájom areálu na výcvik psov
13. Zámer odpredať nevyužívané obecné pozemky
14. Žiadosť o opätovné odkúpenie časti pozemku - Hasim Hamza
15. Žiadosť o finančný príspevok na poskytovanie soc. služby – SENIORKA n.o.
16. Žiadosť o stanovisko OZ k výstavbe RD – Marián Filo
17. Diskusia
18. Záver

1. Otvorenie zasadnutia uskutočnil starosta obce

2. Obecné zastupiteľstvo v Zbehoch (ďalej OZ) – podľa § 12 ods. 5 Zákona o obecnom zriadení -
Schvaľuje: Návrhovú komisiu: Ing. Ivan Habiňák, PhDr. Ivan Rác PhD.

Hlasovanie: za: 7 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába)
proti:0

zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice navrhujem : Ivan Hallo, Vierošlava Fusková

Konštatujem, že: na rokovaní OZ je prítomných 7 / 9 poslancov, OZ je uznášania schopné

Zapisovateľ: Gabriela Billová

3. Program rokovania obecného zastupiteľstva

Na zasadnutie OZ sa dostavil p M.Petrík

Hlasovanie : za : 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrik)

proti : 0

zdržal sa : 0

4. Správa starostu obce

- Oboznámenie so situáciou a opatreniami COVID-19. Práca na Obecnom úrade: obmedzenie styku pracovníčok s obyvateľmi, vybavovanie cez okno v zasadačke, občania nevstupujú do priestorov OÚ. Dňa 21.10.2020 bude

zasadať Krízový štáb za prítomnosti riaditeľiek MŠ a ZŠ.

Obec začne opäť vykonávať dezinfekciu verejných priestranstiev.

-Dostali sme vyrozumienie, že nám schválili dotáciu na obnovu pamätníka padlých hrdinov vo výške 8500,- € – reštaurovanie sochy. Zatiaľ finančné prostriedky na účet neprišli.

-Biologický kuchynský odpad – pristúpili sme k rozvozu kompostérov na zelený odpad občanom, ktorí si ich doposiaľ neprevzali.

-Bučina zvoz dreveného odpadu – v areáli družstva zabezpečuje separáciu dreva, majú požiadavku na zvýšenie zvozu dreva, prepočítali sme si situáciu, ušetrili by sme cca 3 tisíc eur ročne, ale nepokrylo by to výdavky na cestu, po ktorej by zvoz bol vykonávaný, cesta je dosť zničená a kopili by sa zase len sťažnosti obyvateľov z tejto lokality a drevený odpad by sme si obec nemohli uplatniť v ročnom výkaze za komunálny odpad

-Štúdia realizovateľnosti R8 – dňa 8.10.2020 sme sa spolu s pánom Ivanom Hallom zúčastnili online prezentácie, bolo navrhnutých viac variant trasovania, pre nás sú dôležité dve trasovania a to- jedno je cez náš kataster obchádza tesne háj a prechádza z časti katastrom obce Andač, druhý je cez priemyselný park. Najvýhodnejší a aj najlogickejší variant by bol cez priemyselný park. Mesto Nitra variant G a H, ktorý ide cez priemyselný park atakovala, neladila by s ich územným plánom a prechádzal by cez zastavanú časť mesta Nitry, tak vôbec s tým nesúhlasili, vyjadril sa aj Okresný úrad a aby tranzitná doprava bola odklonená od Nitry bola diaľnica nasmerovaná do nášho katastra, v diskusii sa zapojili ďalšie mestá, varianta G a H bola realizátorom štúdie odprezentovaná ako požiadavka od Ministerstva financií a Ministerstva výstavby. Naša obec napísala stanovisko, ktoré už bolo zaslané.

- spomeniem obdržanie petícií : 1. za uzatvorenie motokrosovej dráhy v obci – požiadali sme o stanovisko ŽSR, ktoré sú vlastníkom nehnuteľnosti kde sa motokrosová dráha nachádza.. Potom budeme riešiť petíciu na zasadnutí OZ.

2. riešenie susedských sporov a konfliktov s pani Konopáskovou - preverím si naše právomoci, PZ odporúča postúpiť na súd, ide o občiansko právny spor. Pani Šuman list prevzala cez víkend a napísala svoje stanovisko. Pokiaľ sa nedohodnú my im môžeme odporučiť spor riešiť na súde. Tento spor medzi susedkami pretrváva už dlho, keď sa jeden spor dorieši nastane iný.

- Poškodená krytina na streche MŠ – povrchová vrstva strechy, firma ktorá tieto práce robila už nie je v registrácii, problém riešime s pracovníkmi OÚ, penetračný náter.... je to už 11 rokov kedy sa strecha robila, takže záruka už nie je

- Kanalizácia – začali sme s rozposielaním listov vlastníkom parcel kadiaľ bude kanalizácia trasovať, do projektu kanalizácie chceme zapracovať aj odkanalizovanie Andača. Musíme mať stanovisko ŽSR v akej vzdialenosti a kde môžeme mať umiestnenú kanalizáciu čo najbližšie k železničnej trati, majú svoje ochranné pásma. Prišla informácia z Ministerstva životného prostredia z Environmentálneho fondu, že je vypracovaný zoznam, ktoré obce sa môžu uchádzať o dotáciu z Environmentálneho fondu. V náš neprospech sú tam obce nachádzajúce sa v chránených vodohospodárskych oblastiach, je požiadavka o zmenu zoznamu obcí, chceli by sme sa zapojiť do tejto výzvy

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrík)

proti: 0

zdržal sa: 0

5. Správa hlavnej kontrolórky.

Z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti hlavnej kontrolórky, Správu prečítal starosta obce. V zmysle zákona 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy podľa § 17 ods.15 **o stave a vývoji dlhu obce.** Dlh obce vo ŠFRB je k 30.9.2020 vo výške 368 627,98 €, ktorý splácame od 1.1.2011, s termínom splatnosti rok 2041.

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrík)

proti: 0

zdržal sa: 0

6. Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky za rok 2019 – tvorí prílohu zápisnice

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrík)

proti: 0

zdržal sa: 0

7. Správa nezávislého audítora z auditu konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2019 – tvorí prílohu zápisnice

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrík)

proti: 0

zdržal sa: 0

8. Predloženie ŽoNFP za účelom realizáciu projektu s názvom:

Tento bod sme už riešili, ale nemali sme presne vyčlenené sumy, prišlo nám oznámenie o doplnení a presné znenie uznesenia. Preto musíme tento bod opäť odsúhlasiť.

„Identifikácia opatrení na zvýšenie energetickej efektívnosti v objektoch obce Zbehy“ realizovaného v rámci výzvy Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry

ako sprostredkovateľského orgánu pre Operačný program Kvalita životného prostredia
v zastúpení Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu pre Operačný program
Kvalita životného prostredia
s názvom

Prioritná os	4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch
Investičná priorita	4.4 Podpora nízkouhlíkových stratégií pre všetky typy území, najmä pre mestské oblasti, vrátane podpory udržateľnej multimodálnej mestskej mobility a adaptačných opatrení, ktorých cieľom je zmiernenie zmeny klímy
Špecifický cieľ	4.4.1 Zvyšovanie počtu miestnych plánov a opatrení súvisiacich s nízkouhlíkovou stratégiou pre všetky typy území
Zameranie	Rozvoj energetických služieb na regionálnej a miestnej úrovni

S kódom výzvy OPKZP-PO4-SC441-2019-53

ktorého ciele sú v súlade platným programom rozvoja obce Zbehy,

- zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci

- zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške 677,00 € z rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu 13 540,00 € a poskytnutého NFP 12 863,00 € v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci;

- zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu obce Zbehy.

Týmto sa ruší Uznesenie č. 14/2020 zo zasadnutia OZ dňa 4.5.2020

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrik)

proti: 0

zdržal sa : 0

9. Správa predložená starostom obce k použitiu „Návratnej bezúročnej výpomoci obciam a VÚC na kompenzáciu výpadku dane z príjmov fyzických osôb v roku 2020“ poskytovaného Vládou SR prostredníctvom Ministerstva financií SR v maximálnej poskytovanej výške 39.245 € a k návrhu použitia prostriedkov v zmysle podmienok stanovených poskytovateľom výpomoci.

V priebehu augusta 2020 bola schválená takáto možnosť obciam a VÚC o návratný finančný príspevok od štátu na pokrytie výpadku z príjmov FO na rok 2020. Je urobený zoznam obcí s predikciou výpadku počas pandémie, ktorý bol vydaný v máji 2020, kde obci Zbehy malo vypadnúť 39.245,- eur. Mali sme rokovania Rady ZMOSU, kde nám bolo povedané, že mestá a aj kraje tlačia na to, aby sa z návratnej finančnej výpomoci stala nenávratná., teda dotácia, nie je to isté rokuje sa o tom. Je to pôžička s nulovým úročením, obec za jej zriadenie a vedenie nič neplatí, začne sa splácať až od roku 2024, môže sa aj skôr, môžeme pôžičku použiť na výdavky obce v roku 2020, z tejto pôžičky môžeme uhradiť výdavky za výstavbu chodníka v smere na Nové Sady. Žiadosť musíme podať do 31.10.2020. Ak by sa preformulovala na nenávratnú finančnú pôžičku by bolo pre nás len výhodné. Nechávam priestor na diskusiu, aby ste sa vyjadрили:

Ing. Habiňák – zažil som, kedy obec mala úvery, vždy som chcel aby obec nebola úverovo zaťažená.. Síce ide o bezúročnú pôžičku, ale vždy je to len úver a peniaze musíme vrátiť do roku 2027. Veď ešte ani nevieme čo bude. Je obec na tom tak zle, aby sme si požičiavali ? Minulý rok sme splatili poslednú splátku úveru a obec je čistá. Obec vtedy dobre hospodári, keď si nepožičiava .Musí svoje aktivity obmedziť a stlmiť, nemôžeme sa stále hrať na niečo na čo nemáme. Ideme sa púšťať ešte do druhých projektov ako komunitné centrum, kanalizácia a iné. Moje stanovisko je proti prijatiu finančnej návratnej pomoci a vyzývam aj ostatných ako budete hlasovať. Peniaze budeme musieť vrátiť. Starosta –teraz peniaze tak nepotrebujeme, ale nevieme čo bude o rok, tieto peniaze by o rok už nemuseli byť k dispozícii

Ing. Macho – bol si upozornený finančnou komisiou o poklese z podielových daní a nabádala ťa na šetrenie, povedal si, že výpadok je minimálny a zrazu z toho výpadku je 40 tisíc. Teraz si chceš požičať. Bezúročná , náklady žiadne ?

Chýba mi predloženie stanoviska finančnej komisie

starosta – finančnej komisie by sa zúčastnila väčšina poslancov, takže to predkladám priamo tu a máme stanovisko hlavnej kontrolórky .

Ing. Macho- teraz zaťažíme nasledujúci rozpočet, peniaze bude treba vrátiť, posúvame problém dozadu. Podľa teba nie je teraz ten výpadok obce taký veľký .A čo keď do budúca bude a my budeme musieť ešte splácať aj úver ? Aby sme do budúca neurobili ešte väčší problém.

starosta – čo sa týka stavu účtu sme na tom asi tak ako pred dvoma rokmi , minulý rok aj teraz rovnako
Ing. Macho - Nevidím priebeh splácania , či mesačné a koľko?

starosta – splácanie je počas 4.rokov raz ročne , nie je definované, môže byť priebežne, mesačne, alebo raz ročne
Hallo – vychádza to splácať cca 10 tisíc ročne

Starosta – pýtal som sa viacerých starostov, niektorým to ich úverová situácia nedovolí, a nám to podľa stanoviska kontrolórky tvorí 2% z toho čo si môžeme zobrať úver , teda z celkovej zadĺženosti obce

Ing. Habiňák – keď budeme brať úver na iné projekty banka bude u nás vidieť mínusové položky

Gudába- a keď sa z tejto pôžičky stane nenávratná tak nebudeme musieť nič vrátiť

Starosta – z môjho hľadiska je to opodstatnené a nemáme na tom čo stratiť

Hallo – takže o týchto 39 tisíc máme požiadať do 31.10.2020, vyfaktúrujeme výdavok na chodník a o rok môže byť, že to nebude pôžička ale dotácia, v prípade ktorej by sa to nevracalo, alebo budeme splácať raz ročne 10 tisíc počas 4 rokov.

Ing. Habiňák – ale kríza ešte len začína

Držíková – daňové priznania sa budú podávať do konca októbra, firmy dostali rôzne daňové úľavy, dane budú ešte menšie, bude veľký výpadok

Ing. Macho a Hallo - Zafixujeme sumu 40 tisíc v rozpočte na rok 2021 až 2027

Hallo – chcem dodať do budúcnosti - je tu stanovisko hlavnej kontrolórky, ale chýba mi stanovisko finančnej komisie. Komisie sú poradný orgán , mali by sa vyjadrovať a dávať stanoviská.

Prečítanie stanoviska hlavnej kontrolórky k použitiu „Návratnej bezúročnej výpomoci obciam a VÚC na kompenzáciu výpadku dane z príjmov fyzických osôb v roku 2020“ poskytovaného Vládou SR prostredníctvom Ministerstva financií SR v maximálnej poskytovanej výške 39. 245 € - tvorí prílohu zápisnice

2. schvaľuje

Prijatie „Návratnej bezúročnej výpomoci obciam a VÚC na kompenzáciu výpadku dane z príjmov fyzických osôb v roku 2020“ poskytovaného Vládou SR prostredníctvom Ministerstva financií SR v maximálnej poskytovanej výške 39.245 € a jeho použitie v zmysle podmienok stanovených poskytovateľom výpomoci

3.poveruje

Starostu obce Zbehy podaním žiadosti o výpomoc podľa bodu 2 tohto uznesenia a podpisu zmluvy o poskytnutí výpomoci

Hlasovanie: za: 5 (Fusková, Gudába, PhDr. Rác PhD., Petřík Hallo)

proti: 1 (Ing. Habiňák)

zdržal sa: 2 (Držíková, Ing. Macho)

10. **Vzdanie sa funkcie** predsedu a členstva v Komisii pre ochranu verejného poriadku a vybavovanie sťažností, ako aj vzdanie sa členstva v Komisii pre výstavbu a územné plánovanie poslancu Ivana Hallu – tvorí prílohu zápisnice

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petřík)

proti: 0

zdržal sa: 0

11. **Nominácia nového predsedu** Komisie pre ochranu verejného poriadku a vybavovanie sťažností pri OZ na prebiehajúce volebné obdobie : PhDr. Ivan Rác PhD.

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petřík)

proti: 0

zdržal sa: 0

12. Žiadosť Občianskeho združenia Kynologického klubu APA Andač o prenájom areálu na výcvik psov v k.ú.Andáč.

Boli sťažnosti zo strany občanov, že sa nemôžu dostať na ihrisko, lebo bolo zamknuté. Z druhej strany sa kynológovia sťažovali, že im tam deti polámali stromčeky , preto areál zamkli. Síce to nie je uvedené v žiadosti, ale po telefonáte s p. Bohunickým som zisti, že požadujú aby v sobotu, keď majú výcvik mohol byť areál uzavretý, aby to mali zmluvne podchytené. Chýba mi v ich žiadosti nejaký prevádzkový poriadok, alebo nejaké ich vízie, ako si prevádzkovanie areálu predstavujú. V liste nie je uvedené, či chcú len ich areál, alebo celé ihrisko.

Neviem, či je nutné uzavrieť zmluvu o nájme, alebo ako sa dohodneme. O areál sa starajú, kosia, udržiavajú.

Gudába- len nech to nie je zavreté pre deti celý týždeň, nech sa určí deň, kedy budú cvičiť psov a potom nech areál neuzamykajú a je prístupný pre deti .

starosta – z môjho pohľadu stačí dať tam tabuľu a zamknúť keď cvičia, chcú len aby neboli ohrozené deti počas cvičenia psov. Na detskom ihrisku sa deti môžu ďalej hrať.

Gudába – nech sa vedú nejaké zápisy kedy chcú areál využívať a mať pre seba zamknutý, aby v tom čase tam nechodili mamičky s deťmi. Nech si zajednú soboty , kedy tam budú chcieť cvičiť.

PhDr. Rác PhD. – ale z ich žiadostí presne nevieme čo chcú, vyzveme ich na to, aby špecifikovali svoju žiadosť a následne im OZ schválí žiadosť o prenájme priestorov. Prípadne OZ sú verejné, môžu svoju žiadosť prezentovať.

starosta – do budúcnosti som im navrhol, že nakoľko sa starajú o celý areál a kosiť aj futbalové ihrisko, že by im bola zakúpená kosačka, ale to si ešte upresníme

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrik)

proti: 0

zdržal sa: 0

13. Zámer odpredať nevyužívané obecné pozemky a stanovisko Komisie výstavby a územného plánovania zo dňa 6.10.2020 s určenými lokalitami a spôsobom predaja uvedených nehnuteľností. – tvorí prílohu zápisnice

Lokalita č.1 – časť parcely reg.“C“ č.132/1 o výmere 1499 m² ostatné plochy vedená v LV č.277

parcela reg.“E“ č. 132/1 o výmere 302m² trvale trávnatý porast vedená v LV č.2514

parcela reg.,,E“ č. 2167 o výmere 87m² ostatné plochy vedená v LV č.2514

- Obec dá spracovať znalecký posudok pre celú lokalitu a súbežne s tým osloví vlastníkov okolitých nehnuteľností, so zámerom obce odpredať tieto pozemky spôsobom hodným osobitného zreteľa, pričom za osobitný zreteľ sa bude považovať jestvujúce oplotenie a užívanie predmetných pozemkov vlastníkom susednej nehnuteľnosti. Následne si podľa záujmu zo strany oslovených dajú spracovať geometrické plány s vyznačením odčlenenia užíwanej parcely. Ďalším krokom bude prejednanie odpredaja jednotlivých parcel na obecnom zastupiteľstve.

Ing. Macho – do budúcnosti by si obec mala zachovať pozemky. Pozemok v strede tejto lokality je veľký pozemok.

Radšej uzavrieť zmluvu o prenájme, získa príjem do pokladni a obci zostane pozemok.

Hallo – toto sú pre nás nevyužívané pozemky, nevidím dôvod, prečo by sme ich nemali predáť. Pozemky sú poodhradzované , sú to malé pozemky, keď sa vymerajú podľa ohradenia a užívania.

PhDr. Rác PhD. – pozemky by sa predali jednotlivo , nie ako celok 1500 m²

Ing. Habiňák – v tejto lokalite by mohol byť zámer osobitného zreteľa. Aj keď v celosti je veľká výmera, ale pre jednotlivcov to budú malé pozemky za záhradami.

Hlasovanie: za: 7 (Fusková, Ing. Habiňák, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petrik)

proti: 1 (Ing. Macho)

zdržal sa: 0

Lokalita č. 2 –časť z parcely reg.“E“ č. 2232/2 o celkovej výmere 7816m² zastavaná plocha vedená v LV č.2514

- Obec dá vypracovať pracovný geometrický plán na odčlenenie danej lokality od parcely č. 2232/2 a zároveň sa vyznačí už jestvujúci stav oplotenia užívaného pozemku, ktorý bol odsúhlasený na užívanie p.Šantavej. Obec dá vypracovať znalecký posudok na celú plochu odčlenenú geometrickým plánom. Ďalším krokom bude oslovenie s možnosťou odpredaja priamym predajom časť lokality, ktorá bola v minulosti daná do užívania p. Šantavej. Zvyšná časť odčleneného pozemku bude navrhnutá na odpredaj obchodne verejnou súťažou. Ak vlastníkom oplotenej časti neprejaví záujem o vysporiadanie vlastníckych vzťahov formou odkúpenia, bude celá lokalita navrhnutá na odpredaj obchodne verejnou súťažou, mimo nevyhnutnej časti pozemku vyčleneného ako prístupová cesta k nehnuteľnosti p. Šantavej.

Starosta – v minulosti dalo OZ súhlas s užívaním pozemku vlastníkovi susednej nehnuteľnosti, za podmienky, že si urobia len pletivové oplotenie. Vlastník bol obcou v minulosti vyzvaný , aby si odpratal z nášho vedľajšieho pozemku dlažbové kocky a nech si vypracuje susednú parcelu

Ing. Habiňák – ja si toto pamätám, dávalo sa mu to do užívania, že sa bude o pozemok pred RD starať, ale nie že sa mu to odpredá. Skôr vyrúbiť nájom a prístupovú cestu mal mať jednu nie dve a dať mu odstrániť tú druhú bránu. Bez súhlasu investoval do cudzieho majetku. A vedľajší pozemok budeme potrebovať ako medziskládku pri budovaní kanalizácie. Za to, že on niečo porušil a si pozemok oplotil, tak my mu to ešte aj predáme. Je to lukratívny pozemok.

starosta – situácia je takáto a musíme to nejako riešiť. Vybudoval plot, ktorý nebol odsúhlasený a povolený. Vyrúbiť len nájom a pozemok bude stále náš, alebo ?

Hallo – je to na obecnom, my pozemok potrebujeme, chceme to predat' , alebo dáme do prenájmu

PhDr. Rác Ph.D. – 13 rokov to mal takto a teraz ho ideme riešiť, prečo?

starosta – my máme hospodáriť s majetkom obce tak, aby to bolo v súlade so všetkými zákonmi a keď niekto užíva náš pozemok a ešte k tomu poruší všetky naše pravidlá tak treba to riešiť.

Treba rozmýšľať nad tým ako udržiavať takéto pozemky. My sme prijali takéto stanovisko na komisii, navrhujete iný spôsob? Takže vyrúbime mu nájom za pôdu, ktorú užíva vo výške nájmu danej VZN. A ohľadom oplotenia začneme šetrenie.

Ing. Macho – máme naformulované uznesenie, ďalšie veci sa budú riešiť potom

Hlasovanie: za: 0

proti: 5 (Ing. Macho, Ing. Habiňák, Držíková Hallo, Fusková)

zdržal sa: 3 (Gudába, PhDr.Rác Ph.D., Petrik)

Lokalita č.3 – časť z parcely reg.“E“ č.2232/2 o celkovej výmere 7816m² zast. plocha vedená v LV č.2514

Parcela reg.“C“ o výmere 53m² ostatná plocha vedená v LV č.277

- Obec dá vypracovať geometrický plán na odčlenenie danej lokality, následne znalecký posudok a návrh na odpredaj obchodne verejnou súťažou.

Starosta - na pozemku je vecné bremeno , stĺpy elektrického vedenia, táto parcela sa nedá inak využiť,

Ing. Habiňák – nasadiť zeleň, nechať pozemok, nepredávať . Môže sa tam vybudovať detské ihrisko.

Hallo – nechaj tento pozemok

Hlasovanie: za: 0

proti: 5 (Ing. Macho, Ing. Habiňák, Držíková Hallo, Fusková)

zdržal sa: 3 (PhDr. Rác Ph.D., Petrik, Gudába)

Lokalita č.4 – časť parcely reg.“C“ č.134/1 o celkovej výmere 3699m² orná pôda vedená v LV č.277

- Obec dá vypracovať pracovný geometrický plán s rozčlenením lokality na viac stavebných pozemkov. Zároveň sa dá vypracovať znalecký posudok a návrh na odpredaj obchodne verejnou súťažou .

OZ poveruje starostu obce dať vypracovať geometrické plány a znalecké posudky na určené lokality.

Ing. Habiňák - V minulosti na túto lokalitu bol vypracovaný geometrický plán presne v línii rodinných domov oproti cez ulicu, oslovili sa títo obyvatelia a pán Lauko si ho nechcel odkúpiť a postupne aj ostatní, preto sa im to dalo do užívania a ľudia za to platia dane. Je lepšie keď je to takto otvorené a majú kde parkovať, ako keby sa to uzavrelo a dalo sa to na výstavbu RD.

Ing. Macho – ja nie som za to, aby sa predávali pozemky, tu konkrétne by som išiel do nájmu nehnuteľností , prednostné právo má ten, čo pozemok užíva a určiť podmienky na aký účel sa môžu využívať, udržiavať

Hlasovanie: za: 0

proti: 6 (Ing. Macho, Ing. Habiňák, Držíková Hallo, Fusková , Gudába)

zdržal sa: 2 (PhDr.Rác Ph.D., Petrik)

14. Žiadosť o opätovné odkúpenie časti pozemku - Hasim Hamza

Žiadosť bude zaradená spolu s ostatnými oslovenými vlastníckmi susedných pozemkov z lokality č.1 uznesenie č.65/2020.

Jeho žiadosť bude zaradená spolu s ostatnými oslovenými vlastníckmi susedných pozemkov z lokality č.1 podľa uznesenia č.65/2020.

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác Ph.D., Gudába, Petrik)

proti: 0

zdržal sa: 0

15. Žiadosť o finančný príspevok na poskytovanie soc. služby – SENIORKA n.o.

Už v minulosti sme riešili takéto žiadosti, doposiaľ sme sa zakaždým rozhodli nevyhovieť takýmto žiadostiam, ide o poskytovanie spolufinancovania za poskytnutie sociálnej služby, keď vyhovíme jednému budú sa nám množiť žiadosti, na čo nemáme financie

Hallo – opatrovateľská služba dostáva financie z Úradu práce a soc. vecí

starosta – väčšinou sa to hradí z dôchodkov dotknutých osôb a doplňajú to rodinní príslušníci, teda deti

Ing. Habiňák – či komunitný plán neobsahuje nejakú takúto možnosť, či nie sme povinní

Hallo – sociálna komisia mala pripraviť nejaký materiál, aby obec mala smernice na pridelovanie takýchto príspevkov

Hlasovanie: za: 0

proti: 5 (Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, Gudába)

zdržal sa: 3 (Petrik, PhDr.Rác PhD., Fusková)

16. Žiadosť o súhlas s udelením stavebného povolenia k výstavbe pána Mariána Filu.

Starosta prečítal stanovisko obce, aby bola nejaká postupnosť a aby OZ bolo bližšie oboznámené.

Predmetom žiadosti je udelenie súhlasu s výstavbou bytového domu s tromi bytovými jednotkami v lokalite ZŠ Zbehy. Dňa 29.1.2020 bola vydaná Územnoplánovacia informácia na základe žiadosti zo strany p. Mariána Filu. Pri vydaní vyjadrenia obce sme informácie čerpali v tej dobe schváleného doplnku č.2 k ÚPO Zbehy, kde bola lokalita, v ktorej sa nachádza aj nehnuteľnosť pána Filu určená ako zmiešané územie ZŠ a bývanie. Doplnok č.2 k ÚPO schvaľovala obec so zámerom v danej lokalite uskutočniť výstavbu nájomných bytov. Nakoľko sa zámer obce s výstavbou nájomných bytov neuskutočnil, bola celá táto plocha v novom ÚPO vyčlenená pre občiansku vybavenosť slúžiacu k potrebám ZŠ.

V čase, kedy bola táto územnoplánovacia informácia vydaná, bol nový ÚPO vo finálnom štádiu, kde sme čakali už len na vyjadrenie dotknutých orgánov štátnej správy (Ministerstvo dopravy Bratislava).

Celý proces prebiehal v súlade s platnými zákonnými predpismi. OZ zohľadnilo pri tvorbe nového ÚPO verejný záujem, ktorý v danej lokalite predstavuje možnosť rozvoja školy a jej infraštruktúry.

Podľa „Zásad a regulatív súčasného rozvoja“, konkrétne regulačných listov, je táto plocha rezervovaná ako občianska vybavenosť obecného významu 6.B. Bývanie, ako doplnková funkcia k primárnej funkcii predstavuje napr. byty pre zamestnancov školy budované v rámci rekonštrukcie, resp. rozšírenia areálu ZŠ. Spracovateľ ÚPO potreboval v danej lokalite zohľadniť už jestvujúci bytový dom nachádzajúci sa v areáli školy. Zároveň však je v regulačnom liste obsiahnuté aj neprípustné funkčné využitie, ktoré mimo iného obsahuje aj bývanie v rodinných domoch.

Záver stanoviska: územnoplánovacia informácia plne korešpondovala v tom čase s platným ÚPO, obsahovala aj poznámku, že v súčasnosti prebieha príprava nového ÚPO, v ktorom budú predmetné parcely určené ako občianska vybavenosť, takže žiadateľ bol dostatočne včas informovaný. Táto územnoplánovacia informácia mu bola poskytnutá ešte pred kúpou pozemkov.

Z uvedeného vyplýva, keby žiadateľ podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia ešte v čase pred schválením nového ÚPO, bolo by vyhovené jeho žiadosti. V súčasnosti by obec vydaním stavebného povolenia jednala v rozpore s aktuálne platným ÚPO. Vznikol by tým precedens jednať obdobne aj pri ďalších prijatých žiadostiach týkajúcich sa výstavby v obci. Preto aj z tohto dôvodu bola žiadosť smerovaná na OZ, ktoré vo veci ÚPO rozhodovalo.

M.Filo – dôvod som uviedol v mojej žiadosti. Na doplnenie chcem uviesť: poznámka v súčasnosti prebieha príprava nového ÚPO, nie je postačujúca. Z tejto poznámky som nevyčítal nič a taktiež ani znalec, ani banka ktorú som žiadal o úver. Obec mala viac možností ma upozorniť, všetko bolo v čase keď som kupoval pozemok. Viedol som kroky k výstavbe RD, zaplatil som prípojky elektrárňam, plynárňam, investoval som veľa finančných prostriedkov. Považoval som túto informáciu za relevantnú.

Od starostu som v septembri dostal informáciu, že v prácach nemôžem pokračovať, lebo daná lokalita 19500m² je v novom ÚPO charakterizovaná ako občianska vybavenosť. Stavebný zákon nemá posudzovať lokalitu celú, ale každú parcelu osobitne s tým, že túto lokalitu môže použiť na výstavbu RD. Je teda na rozhodnutí starostu v zmysle regulatív ako bude toto posudzovať, či ako celok alebo parcelu po parcele. Predtým to bolo zmiešané územie a nebolo zrejmé či občianska vybavenosť sa len k tomu doplní, alebo celkovo zmení celý tento celok. Ja ako vlastník pozemku, ktorým som sa stal 4.9.2020, som nemal možnosť zasiahnuť do ÚPO. Keby som mal možnosť, tak by som podal stavebné povolenie hneď ako som sa stal vlastníkom a všetko by bolo v súlade so starým ÚPO a dnes by som tu nesedel. Nechcem, aby OZ konal v rozpore so zákonom, chcem len odporúčacie stanovisko starostovi, aby mohol vydať povolenie, nechcem vystať žiadnu rozporuhodnú výstavu, chcel by som vystať bytový dom s tromi bytovými jednotkami, aby ladil s výstavbou čo tam je. Týmto typom výstavby by obec získala, zrekultivuje sa územie.

Starosta – stanovisko obce sme si vopred dali odsúhlasit' p. arch. Dovičovičovi, nedokázali sme zadať presne dátum kedy bude nový ÚPO schválený. Viem aká situácia by mohla nastať, keby som ja vydal stanovisko v rozpore s ÚPO

Filo – pri tvorbe projektu som vychádzal - nazvať Bytový dom s tromi bytovými jednotkami, čo sa týka zastavanosti, ak by prekračoval normy, dá sa prepracovať. Bol som sa informovať aj na Okresnom stavebnom úrade a bolo mi povedané, že toto je vecou nášho stavebného úradu, do toho nemôžu zasahovať

Starosta – ja nemôžem postupovať v rozpore s ÚPO a nepustím sa do niečoho, aby som nepočul stanovisko OZ

Ing. Macho- ja som bol proti prijatiu tých zmien parciel, žiadal som, aby boli oboznámení vlastníci pozemkov s tým čo sa mení. Neurobil si tak. Už vtedy som na to upozornil, že zmeny prinesú problémy.

Ing. Habiňák – otvorenie ÚPO sa nedá, lebo sme dostali dotáciu a s ÚPO sa nedá hýbať

Starosta - postupovalo sa podľa pokynov

Hallo – toto je už druhý prípad čo vznikol problém pri zmene ÚPO

Ing. Macho – my ako OZ nemáme kompetenciu v danej veci rozhodnúť

Ing. Habiňák – osloviť arch. Dovičoviča čo sa dá na danej lokalite postaviť a čo sa nedá a, % zastavanosť v pomere k celku

PhDr. Rác PhD.– chceme byť konštruktívni, kto ešte vie do toho vstúpiť aby to bolo OK. Tu nejde o to, aby sme starostu tlačili do niečoho, čo je v rozpore. Ja by som chcel počuť vyjadrenie Ing. Habiňáka, ktorý je stavbár, bol starosta a má už nejaké skúsenosti

Ing. Habiňák – mohol by zmeniť projekt – zapracovať obchod – a stavba by bola na občiansku vybavenosť a tým by spĺňal regulatívy

Starosta – v regulatívoch je bývanie ako doplnková funkcia

Filo – postavím bytový dom pre potreby školy a zamestnancov školy, primárne

Hallo – takže podľa regulatív to môžeme takto zrealizovať ?

Starosta – áno, takže textová časť bude obsahovať účel stavby pre zamestnancov školy

Hlasovanie: za: 8 (Fusková, Ing. Habiňák, Ing. Macho, Držíková, Hallo, PhDr. Rác PhD., Gudába, Petřík)

proti: 0

zdržal sa : 0

17. Diskusia

Fusková – uskutočnili sa streľby k 50.výročiu založenia strelnice, p. Vašíček prispel článkom do novín a má požiadavku na zavedenie internetu na strelnice

Hallo – prosím zaslať Bučine stanovisko obce k ich žiadosti o navýšenie množstva vývozu dreva. Dost' detí chodí na detské ihrisko, treba ho dezinfikovať, zistiť ,či sa nevzťahuje na detské ihriská nejaké opatrenie

Starosta – objednali sme malé komunálne smetiaky na tieto ihriská

Hallo – múr pri kostole ,kto robí a kto to financuje?

Starosta – dohodnutí sme s p. farárom, že on zafinancuje materiál a naši zamestnanci vykonávajú práce

Hallo – po dažďoch sa prepadáva zem v lokalitách, čo sa vykonávali výkopové práce ohľadom uloženia optiky. Treba pozahŕňať, naviesť zeminu.

Starosta – budeme ťakovať cesty, požiadali sme o osadenie výmenu zrkadla na križovatke smer Čakajovce

Ing. Habiňák – Moja otázka je k predchádzajúcemu obecnému zastupiteľstvu konaného 21.9.2020 za účelom prerokovania „Upozornenia prokurátora pri kúpe pošty kde sa porušili zákony v niektorých ustanoveniach a to

konkrétne zákon o Obecnom zriadení 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a zákon 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov“ preto sa pýtam , keď zastupiteľstvo zasadalo, podotýkam hlavne k tomuto bodu, prečo to nie je uvedené v prílohe zápisnice.

Vzhľadom na znenie zápisnice z 21.9.2020 bod.4 je nesprávne uvedené, že na Okresnú prokuratúru bola doručená sťažnosť Ing. Ivana Habiňáka, že budovu pošty sme nenadobudli zákonným spôsobom. Ja sa nemôžem stotožniť s týmto textom nakoľko ja som sa nesťažoval , ja som dal na Okresnú prokuratúru podnet na „Preskúmanie zákonnosti postupu obce pri uzatvorení kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 23.6.2020 medzi predávajúcim Slovak Telecom a.s. a kupujúcim obcou Zbehy zastúpenú starostom obce Ing. Adamom Žákovičom“. To mi vyplýva aj z mandátu poslanca a poslanskej práce, lebo pomaly ma tu niektorí berú ako udavača, ale keď sa nedá normálne rokovať, s argumentmi tak toto je tiež jedna z ciest.

Starosta – upozornenie prokurátora zverejníme ako prílohu zápisnice a k druhej veci čo je napísané v zápisnici tak na to sú overovatelia zápisnice

Ing. Habiňák - Prečo sme dostali nepravdivú informáciu na zastupiteľstve 9.9.2020 bod.20 diskusia, že sa ulice nemôžu pomenovávať do konca apríla, nakoľko prebieha sčítanie , keď na štatistickom úrade povedali, že do konca roka sa môžu, v letných mesiacoch sa ulice pomenovávali aj v iných obciach, mám dojem, že sa to nechce robiť pánovi starostovi, a blokuje túto zákonnú povinnosť obcí, alebo zámerne zavádza poslancov a verejnosť to si máme každú informáciu preverovať?

Starosta – prebieha sčítanie domov a bytov, potom obyvateľstva a vtedy sa nemá vykonávať pomenovanie ulíc

Ing. Habiňák - Podľa zákona o obecnom zriadení pýtam sa pána predsedu komisie ochrany verejného záujmu , prečo komisia ešte nezasadala, keď podľa zákona o obecnom zriadení musí aspoň raz za rok?

Gudába- bude zasadať

Ing. Habiňák - Na zastupiteľstve 9.9. 2020 v zápisnici je uvedené že v budúcnosti by sa riešil územný plán dodatkami, áno dá sa aj tak, ale ako sme mi robili územný plán sa to dodatkom nedalo robiť lebo sa to týkalo rozsiahleho záberu, a vtedy sa územný plán musí riešiť tak ako sme ho robili, aj keď bol drahší, ale máme ho na pár rokov v poriadku. Ohľadom R8, nech sa vyjadria aj Zbehy, aby sa eliminovali nákladné autá , Lužianky už napísali stanovisko. Ešte k ÚPO - pani Pilátová sa ma pýtala, že dostala stanovisko, že OZ jej neschválilo žiadosť o zaradenie pozemku do zmeny ÚPO. Chcel by som vidieť to uznesenie, kde sme jej to neschválili.

Starosta – bolo to pri stretnutí, kde sme určovali lokality navrhované do ÚPO, ale môžeme to presne pozrieť

Ing. Habiňák – kanál na Hornom konci nie je pokosený, treba ho dať pokosiť.

Hallo – chcem upozorniť, že overovatelia zápisníc a návrhová komisia si pred podpisom najskôr všetko prečíta a ak treba niečo opraviť, tak upozorniť zapisovateľku a až po opravení podpisovať. Na to sú určení.

Zapisovateľ: G.Billová

Overovatelia zápisnice : Ivan Hallo

Vieroslava Fusková

Ing. Adam Žákovič
Starosta obce